Efectos de la retroalimentación en la redacción colaborativa

Los autores del estudio que presentamos, adscritos a la Universidad Abierta de Cataluña y a la Universidad Abierta de Holanda, investigaron cuál es el tipo de retroalimentación que produce mejoras importantes en la calidad de la escritura colaborativa y cuál es el agente que aporta dicha retroalimentación que más positivamente influye en el desempeño de los aprendices.

Debido a que la redacción constituye una actividad de gran importancia en el desarrollo académico de los estudiantes, las estrategias para mejorarla son relevantes. Se ha visto en investigaciones previas (por ejemplo, van Merriënboer y Kirschner, 2007) que el apoyo por parte tanto de docentes como de pares es importante para su adecuado desarrollo. Una de las formas para potenciar las habilidades para escribir con efectividad es la retroalimentación. Sin embargo, no todo tipo de retroalimentación es útil para mejorar el desempeño, en especial en la creación de un texto colaborativo, actividad que se presenta en ocasiones en cursos en línea.

Narcis y Huth (2006) proponen los siguientes componentes de la retroalimentación:

Componentes de la retroalimentación	Sub-tipos
Funcionalidad	Funciones cognitiva, Metacognitiva y Motivacional
Contenido	Retroalimentación correctiva (se comenta sobre los requerimientos de la actividad), epistémica (se solicitan explicaciones o aclaraciones de forma crítica), sugestiva (se aportan consejos sobre qué hacer) y epistémica/sugestiva (combinación de ambas)
Presentación	Quién da la retroalimentación, a quién se da, cuándo y dónde

Los resultados indican que la calidad de la redacción colaborativa mejora más al aportar a los estudiantes retroalimentación semántica o semántica/sugestiva. Uno de los efectos que tiene estos tipos de retroalimentación es que los aprendices incluyen más argumentos que toman en cuenta tanto al contexto como a quien va dirigido el escrito. Por otro lado, cuando se trató de estos tipos de retroalimentación, la mejor fuente resultó el docente. En los demás tipos no hubo diferencias entre pares y docentes como proveedores de información sobre el texto.

Guasch, T.; Espasa, A.; Alvarez, I.M. y Kirschner, P.A. (2013). Effects of feedback on collaborative writing in an online learning environment, *Distance Education*, 34(3), 324-338.